ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR.4292/2/2015

SENTINŢA CIVILĂ NR.137
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 22.01.2016
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: BÎCU VASILE
GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul MUREŞAN VASILE ADRIAN, având ca obiect acţiune în constatare, OUG nr.24/2008.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul CNSAS prin consilier juridic cu delegaţie la fila 6 dosar, lipsind pârâtul Mureşan Vasile Adrian.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că prin serviciul registratură s-au comunicat relaţiile solicitate Ministerului Sănătăţii şi pârâtul Mureşan Vasile Adrian a depus la data de 21.01.2016 cerere de amânare a cauzei având în vedere răspunsul primit de la Serviciul Român de Informaţii prin adresa 55932/9.12.2015.

Curtea acordă cuvântul pe cererea de amânare a cauzei.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin consilier juridic se opune pentru că înscrisul pe care pârâtul vrea să îl prezinte nu are relevanţă în cauza de faţă şi, de asemenea răspunsul comunicat de Ministerul Sănătăţii, că nu sunt în posesia unui document care să arate că pârâtul nu a făcut poliţie politică.

În ceea ce îl priveşte, nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea respinge cererea de amânare având în vedere, pe de o parte, răspunsul Ministerului Sănătăţii, şi pe de altă parte, faptul că nu s-a făcut dovada că acest document care se solicită de la Oficiul Registrului Naţional al Informaţiilor Secrete de Stat ar contribui la soluţionarea fondului cauzei, documentul la care se face referire stând la baza unui certificat de securitate aflat la pagina 139 a dosarului.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii şi constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, constându-se îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată şi modificată prin Legea nr. 293/2008.

Pârâtul a avut relaţii cu Securitatea, furnizând informaţii care s-au referit la viaţa privată a diferitelor persoane din anturajul acestuia, încălcând dreptul la viaţă privată a persoanelor din nota de constatare.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA

Prin cererea inregistrata la 9.07.2015, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat in judecata pe paratul Muresan Vasile Adrian, solicitand sa se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

In motivarea cererii, reclamantul a aratat ca paratul ocupă funcţia de director executiv în cadrul Direcţiei de Sănătate Publică Mureş, aflată în coordonarea Ministerului Sănătăţii. Conform prevederilor art. 3 lit. f), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24-2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. Dl/1/1394/04.06.2014, domnul MUREŞAN Vasile Adrian, student la Institutul de Medicină şi Famiacie Târgu Mureş, a fost recrutat în vederea supravegherii informative a colegilor de an şi din cămin. A semnat olograf un Angajament, fiindu-i atribuit numele conspirativ „DORU".

Potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informatiile furnizate Securitătii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reţine, astfel în probaţiunea prezentei cauze, notele informative referitoare la relaţiile avute de colegii săi cu diferiţi cetăţeni străini:

> „Sursa vă informează că studenta C.K. din anul IV medicină generală a IMF Tg. Mureş, toată vara s-a plimbat prin Tg. Mureş cu maşina unui cetăţean din RFG, tot timpul petrecându-l cu străinul. Această studentă este o tânără de ...., fapt pentru care a şi repetat un an de studii.", (R 311648, voi. 2, f. 39);

> „în legătură cu studentul P.M. de la facultatea de stomatologie vă pot informa că acesta are o prietenă în RFG. Pretinde că ar vrea să facă o vizită la aceasta în vacanţa de vară", (R 311648, voi. 2, f. 26);

> „Sursa vă informează că studenta A.M. întreţine relaţii cu un student străin din Cluj. Acesta este arab şi se pare că studenta din anul I medicină generală a făcut cunoştinţă cu acesta prin intermediul studentului din anul VI medicină generală N.R.. înainte N. întreţinea relaţii cu studenta M., care este de o .... Se

pare că studenta M. face vizite la Cluj, iar arabul a fost prin Tg. Mureş", (R 311648, vol. 2. f. 25);

> „Sursa vă informează că de circa o săptămână se află prin Tg. Mureş cetăţeanul vest-german care în toamna anului trecut a stat mai mult timp prin Tg. Mureş şi a întreţinut relaţii cu fosta studentă C.K. din anul IV medicină generală şi care se pare că a dus-o pe studentă în mod ilegal în RFG (subl. Dl). Tânărul vest-german este cu aceeaşi maşină cu numărul LU-ZS-849 şi l-am văzut de mai multe ori cu o asistentă medicală de la neurologie, al cărei nume nu-l cunosc, dar este în vârstă de circa 24- 26 ani şi are un ochi albastru şi unui căprui, fiind de naţionalitate maghiară. Precizez că tânărul vest-german este originar din Reghin /.../", (R 311648, vol. 2, f. 18);

> „Vă informez că în anul 4 medicină generală este studenta T.D., care are rude în SUA şi se pare că face parte dintr-un cult religios, întrucât familia ei primeşte ajutoare din străinătate. Astfel, ea spune că are 2 video-uri, apărând şi cu alte lucruri străine. /.../ Cunosc familia ei, care este modestă sub toate aspectele, şi totuşi dispune de nişte bunuri pe care le primeşte din străinătate", (R 311648, vol. 2, f.6);

Este de notorietate faptul că statul comunist încerca să limiteze relaţiile neoficiale dintre cetătenii români şi cei străini întrucât, prin astfel de contacte, cetăţenii români puteau veni în contact cu ideile care circulau în lumea liberă şi care nu erau foarte bine cunoscute în ţară, iar cetăţenii străini puteau cunoaşte adevărata situaţie cu privire la condiţiile de viaţă din România ori cu privire la gradul de respectare a drepturilor omului la noi în ţară, situaţii care, evident, difereau profund faţă de cele prezentate de propaganda oficială a regimului.

De altfel, pe seama celor semnalate de pârât, organele de securitate au dispus verificarea celor semnalaţi în notele informative.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informatiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Informaţiile furnizate de pârât au dus la recompensarea acestuia de către organele de securitate, în mai multe rânduri, cu diferite sume de bani (150 lei la data de 14.02.1987; 300 lei la (data de 02.09.1987). Analiza activităţii colaboratorului <DORU> a fost apreciată ca „foarte bună", fiind sincer şi loial organelor de securitate, fiind recompensat pentru întreaga activitate cu suma de 2300 lei.

In concluzie, informaţiile fumizate de domnul MUREŞAN Vasile Adrian au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şl Politice.

In drept: art. 3 lit. f), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, llt. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şl pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

La 11.09.2015, paratul a depus intampinare, solicitand respingerea cererii ca nefondată.

In motivare, paratul a aratat ca:

1. Reclamantul nu a studiat dosarul sau din Arhivele Securităţii, ci ca urmare a unui şantaj exercitat asupra sa de către reprezentanţii UNPR.

Astfel, în cursul lunilor februarie şi mai anul curent a fost chemat la Ministerul Sănătăţii, sub pretextul clarificării unor probleme profesionale, de către secretarul de stat din acest minister dl. ....

Cu ocazia primei întâlniri acesta i-a cerut să se înscrie în UNPR altfel va avea probleme pe linie profesională.

Intrucât nu a dat curs acestei solicitări în luna mai a fost solicitat din nou la dânsul, iar cu această ocazie nu numai că i-a reproşat că nu a data curs solicitării sale, dar l-a ameninţat că în situaţia în care într-un termen scurt nu se înscrie în UNPR atunci va trebui să-si dea demisia întrucât are informaţii de la şefii săi că are dosar la Securitate şi o să il compromită atât profesional cât şi personal.

I-a atras atenţia acestui domn că nu o să se lase şantajat de el, respectiv de partidul său, întrucât relaţia sa cu securitatea în timpul studenţiei nu este de natură să-i atragă sancţiuni profesionale şi chiar dacă lucrurile ar sta astfel tot nu este dispus să dea curs solicitărilor sale.

Faţă de această poziţie fermă exprimată în faţa sa dl. .... i-a spus că întrevederea s-a terminat după cum, în scurt timp, se va termina şi cariera sa în funcţii publice.

2. Relaţiile sale cu Securitatea au fost rezultatul unui şantaj extrem de agresiv din partea reprezentanţilor acesteia, o organelor de poliţie şi chiar a unor cadre didactice.

Astfel, chiar din documentele depuse de reclamantă la dosar rezultă că, la rândul sau, a fost supus unei minuţioase supravegheri cu mult timp înainte de a semna documentul de colaborare.

De la tatăl sau, a aflat că şi el a fost victima unei astfel de supravegheri o perioadă extrem de îndelungată având în vedere calitatea sa de conducător auto la Comitetul judeţean al PCR, el conducând mult timp chiar autoturismele utilizate de prim-secretarii acestui organism de partid.

In acest context în primăvara anului 1986 a fost contactat în mai multe rânduri de persoane care s-au recomandat a fi de la securitate, care progresiv i-au sugerat tot mai insistent să colaboreze cu ei mai ales pe tema relaţiilor dintre români şi maghiari, dar nu a dat curs acestor iniţiative.

Mai mult, spre sfârşitul anului II de facultate a fost chemat la biroul dnei .... care, după ce pe parcursul a câteva minute i-a adresat cuvinte laudative cu privire la activitatea sa studenţească, inclusiv în legătură cu modul în care s-a pregătit pentru seminariile şi examenele de la materia predată de ea, i-a sugerat destul de clar să fie mai receptiv la propunerile care i-au fost făcute de "anumite" persoane.

La începutul anului III lucrurile s-au schimbat radical, deoarece a fost "convocat" telefonic de către o persoană care s-a prezentat ca fiind ......, la sediul Institutului de subingineri (actuala Universitate "Petru Maior"). Isi aduce aminte de acest moment întrucât "convocarea" s-a făcut în cursul după-amiezii, iar mama sa, care a purtat această discuţie telefonică, era foarte speriată, mai ales că tatăl sau nu se afla acasă şi nu putea să-i ceară părerea în legătură cu modul în care trebuia să abordeze această problemă.

In cele din urmă a decis să se prezint la locul indicat, iar când a ajuns la sediul Institutului la poartă a fost aşteptat de o persoană care s-a prezentat ca fiind ...... şi care l-a invitat într-un birou, unde a purtat o discuţie de cca 1 -2 ore.

În esenţă discuţia a fost un "monolog" al persoanei respective care a abordat următoarele aspecte:

- iniţial, i-a fost prezentată evoluţia familiei sale sub aproape toate aspectele sale profesionale şi personale, cu foarte multe detalii care evidenţiau informaţii exacte despre aceste chestiuni;
- apoi a urmat o prezentare a activităţii sale de student din anul I până în acel moment, cu accent pe rezultatele sale în activitatea de învăţământ şi pe relaţiile cu o parte din colegi, unii dintre ei apărând şi în notele informative care au fost depuse la dosar;
- au urmat o serie de reproşuri/dojeneli cu privire la faptul că nu a acceptat propunerile "colegilor săi" de a colabora cu organele de securitate;
- în continuare i s-a spus că spre deosebire de colegii săi el are metode mai eficiente de a obţine acordul de colaborare şi că este sigur că şi el va accepta un astfel de acord în ziua respectivă, întrucât le-a promis şefilor săi să le depună pe masă semnătura sa în acest sens;
- în fine, având în vedere că i-a spus că nu doreste să colaboreze cu el sau colegii lui, a trecut ferm şi tranşant la acţiunea de şantaj spunându-i că viitorul sau depinde exclusiv de semnarea acordului sus menţionat, atât sub aspectul continuării studiilor cât şi chiar al libertăţii sale. Mai exact acestami-a spus că are .suficiente informaţii despre el şi familia lui încât să fie dat afară din facultate şi chiar să fie arestat iar aceste informaţii au fost cel puţin următoarele:
- familia sa şi cu el au avut legături cu un canadian în primăvara aceluiaşi an (într-adevăr în acel an într-o zi spre seară la locuinţa părinţilor sai a venit un canadian care s-a prezentat ca fiind fostul proprietar al casei în care locuiau; părinţii sai au stat de vorbă cu acea persoană cca 30 de minute după care a plecat);
- a cumpărat blugi, şampoane etc. în afara cadrului legal de la persoane care faceau speculă şi că, astfel, este complicele lor (şi aceste operaţiuni erau reale)

- a vizionat filme interzise, ... , împreună cu alţi colegi şi prieteni, inclusiv acasă la părinţii sai în lipsa acestora, chiar indicându-i zile exacte când a făcut acest lucru, activitate nu numai interzisă de lege, dar pentru care pot să răspund penal (şi aceste vizionări erau reale);
- că înregistreaza în mod nelegal muzică şi vând casete cu muzică în mod nelegal (şi acest lucru era adevărat; mai mult, ulterior, fiind un bun cunoscător în domeniul muzicii disco a fost numit responsabil la staţia de amplificare studenţească, activitate desfaşurată până la sfârşitul studenţiei);
- că a copiat la examenul de la Anatomie pe care l-a susţinut cu dna .... şi astfel a obţinut o notă nemeritată.

După ce i-a prezentat aceste "acuzaţii" acel domn:

- a deschis un cod penal şi i-a citit câteva texte care pedepseau activităţile comerciale ilicite şi pe cele ce răspândire ori participare la activităţi cu materiale pornografice;
- dintr-o altă lege i-a citit un alt text care pedepsea încălcarea drepturilor muzicienilor;
- iar din regulamentul IMF i-a citit sancţiunile pentru cei care sunt prinşi copiind la examene.

După ce i-a citit aceste texte l-a scos afară din birou şi i-a spus că are la dispoziţie cca 10 minute să se hotărasca dacă semneaza acordul cu el sau îi cheamă pe cei de la poliţie să il ancheteze pentru faptele săvârşite.

Fiind extrem de speriat de ameninţările arătate mai sus, precum şi de faptul că părinţii sai ar putea afla o parte din informaţiile arătate mai sus, dar mai ales de faptul că ar putea fi dat afară din facultate, a acceptat să scrie după dictarea acelui domn şi să semneze acordul de colaborare cu securitatea. Cu acea ocazie i s-a comunicat şi numele "conspirativ" ....

După ce a semnat, cu un surâs ironic, ofiţerul ...... i-a spus că vor face un prim test informativ pentru a se convinge că nu trebuie să fie speriat de ceea ce va trebui să faca în continuare sens în care i-a dictat prima notă informativă.

3. In legătură cu cele 5 note informative prezentate în acţiune şi cele anexate suplimentar cu scopul de a-i contura o imagine cât mai negativă face următoarele apărări:

a. Niciodată nu s-a prezentat de bunăvoie la organele de securitate, ci numai la solicitările lor ameninţătoare.

b. Nu este autorul informărilor ce poartă alt nume conspirativ.

c. De fiecare dată ofiţerul de securitate îi spunea lucrurile pe care trebuie să le scrie în informare, iar în mare parte i le dicta chiar el, fapt ce se poate fi constatat cu uşurinţă din tonul informărilor, din cuvintele dictate, din informaţiile menţionate în aceste note etc. (un exemplu important în acest sens îl reprezintă informaţia din nota informativă de la fila 18 referitoare la diferenţa culorii ochilor persoanei al cărui nume nici nu a fost indicat; ori, este greu de crezut că nu-l ştia nici măcar numele respectivei persoane dar ştia că are un ochi căprui şi unul albastru).

d. De fiecare dată era supus aceluiaşi scenariu: ofiţerul îi prezenta detalii despre evenimentul sau persoana despre care trebuia să scrie informarea, informaţii pe care le lua din dosarele pe care le avea pe biroul său, ceea ce îi forma convingerea că, pe de o parte, el cunoaşte extrem de bine acele evenimente/persoane cât şi faptul că ştia că el ştie cel puţin în parte aspectele pe care trebuia să le scrie în informare, astfel că nu a considerat că le face un rău acelor persoane (o dovadă în acest sens o reprezintă analiza comparativă a informărilor de la filele 11-12 care conţin aceleaşi informaţii dar una îi aparţine iar cealaltă aparţine informatorului .... , or, este lesne de observat că nota sa informativă i-a fost dictată la data de 26.09.1986 iar cealaltă a fost dată la 18.09.1986) (un alt exemplu elocvent în acest sens îl reprezintă informarea din 26.09.1986 referitoare la studenta .... deoarece: nu avea şi nu putea avea informaţii despre locul unde s-au cazat 4 persoane şi cu atât mai mult despre distanţa la care au parcat maşina de locuinţa studentei ori aspecte legate de deplasarea lor la mare; pe de altă parte nu a discutat şi nici nu avea absolut nici un motiv să discute despre această problemă cu dna asistentă universitară .... iar în pofida acestui fapt se menţionează în informare că ar fi aflat despre deplasarea studentei la mare de la acel cadru didactic; în fine, din menţiunile de la sfârşitul notei informative reiese că urma să se verifice informaţia sa prin obţinerea unor informaţii suplimentare de la dna ....

e. In majoritatea cazurilor era chemat să scrie note informative după ce obţineau informaţii despre implicarea sa în activităţi pe care ei le socoteau contrare unei conduite normale în accepţiunea lor sau chiar ilegale, în continuare va da un exemplu în acest sens: informarea de la fila 13 a dat-o după ce în urmă cu câteva zile a participat alături de mai mulţi colegi la o discotecă organizată fară aprobarea conducerii IMF, iar în ziua următoare au fost chemaţi la rector şi avertizaţi de acesta asupra faptul că puteau fi daţi afară din facultate pentru asemenea acţiuni.

f. Toate informaţiile cuprinse în notele informative erau de notorietate în cadrul IMF şi erau cunoscute de poliţie şi securitate. Astfel, atât el cât şi colegii sai cunoşteau toate fetele din facultate care aveau relaţii intime cu străini, indiferent că aceştia erau studenţi sau nu. Mai mult, era uşor de recunoscut o astfel de fată după îmbrăcăminte, accesorii folosite, cosmetice utilizate, autoturismele în care se deplasau uneori etc.

Aceleaşi elemente erau suficiente pentru a-ţi da seama de situaţia materială a unei persoane care avea rude în străinătate, de starea socială a familiei unei studente sau a unui student; altfel spus, un autoturism de marcă străină atrăgea atenţia oricărei persoane care se afla întâmplător pe stradă atunci când o persoană circula cu o astfel de maşină.

g. Despre colega sa T.D. ştiau toţi colegii de an că este pocăită şi că are video. In schimb de la ofiţerul de securitate a aflat că familia ei are 2 aparate video şi că ambele au fost declarate la introducere în ţară, astfel că, la solicitarea lui a indicat în notă această informaţie. Mai mult, ofiţerul de securitate i-a prezentat mai multe fotografii în care colega apărea îmbrăcată cu haine provenite din străinătate, astfel

că, în acest context a consemnat în notă la solicitarea aceluiaşi ofiţer acest fapt notoriu.

h. Aşa cum a arătat mai sus comportamentul studentei C.K. era arhicunoscut nu numai de către el şi colegii sai dar şi de către organele de securitate. Astfel, cu ocazia întâlnirii din 26.09.1986 ofiţerul de securitate l-a întrebat dacă cunoaste legătura dintre cei doi iar el a confirmat, după care i-a fost dictată nota informativă. A se reţine că în respectiva zi i-au fost dictate 5 note informative de către acelaşi ofiţer de securitate situaţia repetându-se în fiecare caz în parte.

In altă ordine de idei, trebuie reţinută împrejurarea că, potrivit percepţiei sale, numărul mare de note informative în aceeaşi zi, de altfel prima după cea din 9.09.1986 când a semnat nota de colaborare cu securitatea, s-a înscris în seria acţiunilor menite săilă intimideze şi să-i creeze o stare de temere cu privire la consecinţele unui eventual refuz de a scrie şi semna acele note. In acest sens invoca şi faptul că respectivele note le-a dat pe parcursul a câteva ore după îndelungi "prelucrări/ameninţări" la care a fost supus de către ofiţerul de securitate. Practic, se poate considera că a scris acele consemnări într-o perioadă în care de facto a fost reţinut la sediul securităţii.

i. Pe studentul P.M nu l-a cunoscut niciodată fapt pe care i l-a făcut cunoscut ofiţerului de securitate şi motiv pentru care acesta s-a rezumat să-i dicteze doar 2 fraze generale

j. In legătură cu conţinutul notei despre studenta A.M. arata că:

- moralitatea sa îndoielnică era un fapt notoriu printre studenţi, aspect cunoscut în detaliu de ofiţerul de securitate;

- relaţia sa cu studentul arab era. de asemenea notorie având în vedere că frecventau discotecile şi localurile studenţeşti împreună, adică ei nu au ascuns relaţia lor;

- nu ştie cine a intermediat relaţia lor, astfel că trimiterea la studentul N.R. i-a fost dictată de ofiţerul de securitate, care i-a spus că ştie acest lucru chiar de la acest student.

In concluzie, în opinia sa, niciuna din informaţiile conţinute în cele 5 note incriminate de reclamantă nu se încadrează în sfera normelor legale indicate de aceasta, adică ele nu au fost de natură să determine verificarea persoanelor indicate în aceste note (toate persoanele erau în atenţia organelor de securitate, după cum era şi el, iar unele dintre ele chiar "colaborau" cu respectivele organe foarte probabil în aceleaşi condiţii în care a facut-o şi el - ca urmare a unui şantaj.

4. Nu-si aminteste să fi primit vreodată bani de la organele de securitate. De altfel, trebuie observat că actele depuse la dosar evidenţiază plata către mine a doar 450 lei, iar în acţiune se susţine că a primit o sumă de 2300 lei,

5. La preluarea funcţiei de director executiv al DSP Mureş în anul 2009, funcţie pe care o ocupa până în prezent, de la Ministerul Sănătăţii a primit un document prin care se atestă faptul că nu este colaborator al securităţii. Din lecturarea documentului rezultă că Ministerul Sănătăţii a cerut reclamantei informaţii în acest sens iar aceasta a eliberat un document conform căruia nu a desfăşurat

activităţi de poliţie politică, care să il facă incompatibil cu ocuparea acestei funcţii publice.

Curtea a incuviintat partilor proba cu inscrisuri.

Din examinarea dispozitiilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 rezulta ca pentru rtinerea calitatii de colaborator al securitatii (colaborarea prin furnizare de informaţii) trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informatiile furnizate Securitătii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informatiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

1. Din notele informative furnizate de parat, se retin urmatoarele informatii care se refera la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist:

- „Sursa vă informează că studenta C.K. din anul IV medicină generală a IMF Tg. Mureş, toată vara s-a plimbat prin Tg. Mureş cu maşina unui cetăţean din RFG, tot timpul petrecându-l cu străinul. Această studentă este o tânără de .... fapt pentru care a şi repetat un an de studii.", (R 311648, voi. 2, f. 39);

- „în legătură cu studentul P.M. de la facultatea de stomatologie vă pot informa că acesta are o prietenă în RFG. Pretinde că ar vrea să facă o vizită la aceasta în vacanţa de vară", (R 311648, voi. 2, f. 26);

- „Sursa vă informează că studenta A.M. întreţine relaţii cu un student străin din Cluj. Acesta este arab şi se pare că studenta din anul I medicină generală a făcut cunoştinţă cu acesta prin intermediul studentului din anul VI medicină generală N.R.. înainte N. întreţinea relaţii cu studenta M., care este de o .... Se pare că studenta M. face vizite la Cluj, iar arabul a fost prin Tg. Mureş", (R 311648, vol. 2. f. 25);

- „Sursa vă informează că de circa o săptămână se află prin Tg. Mureş cetăţeanul vest-german care în toamna anului trecut a stat mai mult timp prin Tg. Mureş şi a întreţinut relaţii cu fosta studentă C.K. din anul IV medicină generală şi care se pare că a dus-o pe studentă în mod ilegal în RFG (subl. Dl). Tânărul vest-german este cu aceeaşi maşină cu numărul LU-ZS-849 şi l-am văzut de mai multe ori cu o asistentă medicală de la neurologie, al cărei nume nu-l cunosc, dar este în vârstă de circa 24- 26 ani şi are un ochi albastru şi unui căprui, fiind de naţionalitate maghiară. Precizez că tânărul vest-german este originar din Reghin /.../", (R 311648, vol. 2, f. 18);

- „Vă informez că în anul 4 medicină generală este studenta T.D., care are rude în SUA şi se pare că face parte dintr-un cult religios, întrucât familia ei primeşte ajutoare din străinătate. Astfel, ea spune că are 2 video-uri, apărând şi cu alte lucruri străine. /.../ Cunosc familia ei, care este modestă sub toate aspectele, şi totuşi dispune de nişte bunuri pe care le primeşte din străinătate", (R 311648, vol. 2, f.6);

Toate aceste informatii se refera la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist deoarece relatiile cu cetatenii straini erau strict supravegheate de

securitate, de vreme ce prin intermediul acestora, cetatenii romani puteau afla adevarul despre situatia din Romania si din strainatate. De asemenea, apartenenta la un cult religios atragea repercusiuni grave asupra persoanei in cauza, cunoscuta fiind aversitatea regimului comunist fata de religie.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, persoana care a furnizat informatii cuprinse in declaratii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date in timpul anchetei si procesului, in stare de libertate, de retinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetata, fie judecata si condamnata, nu este considerata colaborator al Securitatii, iar actele si documentele care consemnau aceste informatii sunt considerate parte a propriului dosar.

Din analiza acestui text de lege rezulta ca, potrivit vointei legiuitorului, doar informatiile date in timpul unei anchete sau proces, in stare de libertate, de retinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetata, fie judecata si condamnata, nu atrag retinerea calitatii de colaborator al securitatii.

Per a contrario, chiar daca s-ar proba ca angajamentul si notele informative ar fi fost date de parat ca urmare a amenintarilor exercitate asupra sa sau ca nu s-ar fi prezentat de bunavoie la Securitate, asa cum afirma paratul, aceste aspecte, prin vointa legii, nu ar avea relevanta pentru retinerea calitatii de colaborator al Securitatii. Instanta de judecata este obligata sa aplice legea in forma adoptata, chiar daca ar avea alt punct de vedere cu privire la aspectele reglementate prin lege.

De aceea, Curtea apreciaza ca prima conditie este indeplinita.

2. In momentul furnizarii acestor informatii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată).

Faptul ca aceste informatii ar fi fost de notorietate nu are importanta deoarece notorietatea lor nu inlatura nici masurile de urmărire şi supraveghere luate de securitate, nici scopul dezvaluirii unor aspecte care tineau de viata privata a persoanei.

Paratul nu a facut dovada ca aceste informatii i-au fost transmise de ofiterul de securitate in fata caruia le dadea. De altfel, prin semnarea acestora paratul si le-a insusit, confirmand aceste informatii.

Pe de alta parte, informaţiile furnizate de pârât au dus la recompensarea acestuia de către organele de securitate.

De aceea, Curtea apreciaza ca informatiile date de parat au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şl Politice.

Din aceste motive, in baza art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite cererea si va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul MUREŞAN VASILE ADRIAN, cu domiciliul în municipiul .... strada ...., judeţul Mureş.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 22.01.2016.

PREŞEDINTE
BÎCU VASILE

GREFIER
CONSTANTIN DOINA

Red./tehn. jud. V.B./4 ex./3.02.2016

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 4292/2/2014
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF



Def. ... rec. nef. — dec. nr. 2609/... ds. 4292/2/2014 ICCJ